

# MĚSTSKÝ ÚŘAD TÁBOR

Odbor životního prostředí

Husovo náměstí 2938, 390 02 Tábor



S00FX01FDRJL

Jiří Severa  
Čsl. armády 2242  
390 03 Tábor 3

Ivana Severová  
Čsl. armády 2242  
390 03 Tábor 3

Spis.značka	S-META 53971/2018/PŠpu	Tábor
Číslo jednací	METAB 51860/2019/OŽP/PŠpu	17.9.2019
Oprávněná úřední osoba	Pavla Špuláková, DiS.	

## Vyrozumění o podaném odvolání

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, obdržel dne 2.9.2019 odvolání účastníka řízení – tj. pan Ing. Martin Doucha, DiS. proti rozhodnutí sp.zn. S-META 53971/2018/PŠpu (č.j. METAB 43097/2019/OŽP/PŠpu ze dne 16.8.2019 – ve věci společného povolení – stavby s názvem: "**Vrtaná studna, vodovod, kabel NN na pozemku parc. č. st. 32/2 v k.ú. Balkova Lhota**", včetně povolení k nakládání s vodami – odběru podzemních vod.

Podané odvolání má odkladný účinek.

V příloze připojujeme stejnopis podaného odvolání. K podanému odvolání **se mohou účastníci řízení vyjádřit do 8.10.2019.** V této lhůtě účastníci řízení mohou též nahlédnout do spisu a originálu podaného odvolání.

Orgán veřejné moci nedoručuje tento dokument prostřednictvím datové schránky dle §17 zákona č. 300/2008 Sb., jelikož to povaha věci neumožňuje.

MĚSTSKÝ ÚŘAD TÁBOR  
odbor životního prostředí  
PSČ 390 02 (1)

Ing. Jana Daňková, Ph.D.  
vedoucí odboru životního prostředí

**Toto vyrozumění musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 20.9.2019

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení.

obec BALKOVA LHOTA  
IČO: 005 12 516  
391 31 DRAŽICE okr. TÁBOR  
①

## Odvolání

k ROZHODNUTÍ společné povolení a povolení nakládání s vodami veřejnou vyhláškou

spisová značka: S-META 53971/2018/PŠpu

číslo jednací: METAB 43097/2019/OŽP/PŠpu

ke Krajskému úřadu – Jihočeský kraj se sídlem v Českých Budějovicích, U zimního stadionu 1952/2  
přes Měu Tábor, odbor životního prostředí.

Na základě došlého rozhodnutí, kde Měu Tábor, odbor životního prostředí schvaluje stavební záměr s názvem „Vrtaná studna, vodovod, kabel NN na pozemku parc. č. st. 32/2 v k.ú. Bálkova Lhota“ zasílám odvolání proti jednotlivým výrokům.

Výroková část:

Dne 9.4.2019 provedl vodoprávní úřad místní šetření na pozemku parc. č. st. 32/2 v k.ú. Bálkova Lhota, aby přeměřil skutečnou hloubku vrtu dle požadavku pana Ing. Martina Douchy, DiS.. Na místě byl sepsán protokol a pořízená fotodokumentace s č.j. METAB 20835/2019OŽP/PŠpu (spis. značkou S-META 53971/2018/PŠpu 16). Byla naměřena hloubka vrtu, která je 30,06 m (třicet metrů a šest centimetrů). Dle názoru vodoprávního úřadu je odchylka 6 cm v mezích přesnosti měření (jen samotné olůvko, které bylo použito při přeměření vrtu, měří cca 4,5 cm viz. fotodokumentace ve spise).

Na moji opakovanou výzvu jste změřili hloubku vrtu, která jak uvádíte je dle Vámi naměřených hodnot 30,06 m. Panu Severovi, jste ale povolili dle předložené žádosti a PD vrt do hloubky 30 m. Nyní se snažíte obhajovat jeho prohřešek, že vrtal hlouběji a konstatujete, že vše je v pořádku a že měříte nepřesně. Podotýkám, že jste mě ani nepřizvali k vlastnímu měření, což bych vzhledem k dané situaci považoval za objektivní a seriózní. Jelikož průzkumné vrty jsou pouze do hloubky 30 m a Vy uvádíte hloubku nad 30 m tak se již na ně vztahuje jiné řízení a je nutné je předem ohlašovat dle Geologického zákona 62/1988 Sb. Zákon uvádí hodnotu do a hodnotu nad 30 m, čímž jasně vymezuje postup. Postupujete nyní tedy nezákonně. Každá specializovaná firma, která provádí tyto vrty by si tohoto měla být vědoma a tuto mez nepřekračovat. Napadám tedy celý postup povolení, neboť nebyl dodržen hlavní parametr, podle kterého se řízení stanovuje a došlo k obejití Krajského úřadu. Došlo ke změně plánovaného záměru v době výstavby oproti původní projektové dokumentaci.

Dne 4.6.2019 byla společnost Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s. se sídlem Bělehradská 222/128, 120 00 Praha – Vinohrady dodatečně shledána jako účastník řízení a to z titulu zástavního práva smluvního na pozemku parc. č. st. 32/2 v k.ú. Bálkova Lhota. Proto bylo společnosti zasláno oznámení pod č.j. METAB 32357/2019/OŽP/PŠpu (spis. značkou S-META 53971/2018/PŠpu 26) o zahájení společného územního a stavebního řízení a zahájení vodoprávního řízení o povolení nakládání s vodami na příslušném pozemku a byla stanovena nová lhůta pro vyjádření a to 10 dnů ode dne doručení oznámení.

V tomto odstavci sami připouštíte, že jste neobeslali všechny účastníky stavebního řízení. Žádost o vydání společného povolení byla předložena 8.10.2018 a Vy jste až 4.6. 2019 téměř po 8 měsících zjistili, že jste opomněli vyzvat dalšího účastníka řízení, kterému bylo znemožněno a upřeno jeho právo se účastnit předešlých jednání. Tento postoj zástupce státní správy je také neakceptovatelný,

M. Douchy

neboť si měl také předem prověřit a zmapovat všechny účastníky řízení. Napadám tento postup administrace řízení, který znemožnil dalšímu účastníkovi aktivní účast na jednání.

Do spisu dne 27.6.2019 nahlédl pan Václav Doucha, aby se seznámil s novými podklady a doplnil další požadavek řízení, který byl na základě toho též den zaevidován pod č.j. METAB 38011/2019/OŽP/PŠpu (spis. značkou S-META 53971/2018/PŠpu 29). V připomínkách pan Doucha uvádí, že nebyla zjištěna vydatnost původní studně. Dále uvádí, že nebyla provedena dlouhodobá zkouška odběru podzemních vod a nebylo na úřední desce obecního úřadu Balkova Lhota vyvěšeno sdělení seznámení s podklady rozhodnutí. Protokol o nahlédnutí byl zaevidován pod č.j. METAB 37163/2019/OŽP/PŠpu (spis. značka S-META 53971/2018/PŠpu 28).

V tomto odstavci jsme Vám vytýkali, že nezveřejňujete úřední dokumenty na úřední desce, což jsme Vám předložili fotografií úřední desky, kterou jsme doložili. Vy v každém rozhodnutí uvádíte: Bude vyvěšeno na úřední desce a nyní, když nebylo vyvěšeno, tak je zase vše v pořádku. Nechápu tedy, proč předchozí rozhodnutí se vyvěšovala a tohle se vyvěšilo až na naši připomínku. Nehledě to, že musí být vyvěšeno od nějakého data do nějakého data, aby se všichni mohli seznámit. Vždy se na úřední listině píše vyvěšeno dne a sejmuto dne. Ještě, že máte dálkové přístupy do jednotlivých obcí, co je vyvěšeno na úředních deskách, kde se naše tvrzení ihned potvrdilo. Vy jste vše nechali proběhnout bez nápravného opatření, což asi nebude úplně správné. Kdybychom na tuto skutečnost neupozornili, tak by zřejmě nebylo vyvěšeno vůbec. Tímto počinem jste neseznámili širokou veřejnost co se děje v obci.

Předmětná projektová dokumentace řeší vybudování vrtané studny, vodovodu a připojení na NN na pozemku parc. č. st. 32/2 v k.ú. Balkova Lhota. Zdroj vody bude sloužit pro zásobování rodinného domu a zálivky zahrady. Vrtaná studna bude o hloubce 30 m, o  $\varnothing$  222/191 mm, pažená zárubnicí PVC o  $\varnothing$  125/6,7 mm. Studna, vodovod a připojení NN budou umístěny v souladu s předloženou dokumentací. Studna bude umístěna v optimálním místě právě tak, aby vydatnost a kvalita vody odpovídala potřebám žadatelů. Nejmenší vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění a plocha, která nesmí být znečišťována a nejsou na ní dovoleny činnosti, které by mohly zhoršovat jakost podzemní vody, byla hydrogeologem stanovena na 5 m okolo studny. Plocha kolem nové studny nebude znečišťována, ani na ní není umístěn žádný možný zdroj znečištění ohrožující jakost vody ve studni. Studna je situovaná v prostředí, které není zdrojem možného znečištění ani ohrožení jakosti vody ve studni, a v takové poloze, že nebude ovlivněna vydatnost sousedních studní. Na pozemku se nenachází žádné zdroje znečištění (kanalizační přípojka, žumpa, ČOV) ani do vzdálenosti 12 m se nenachází žádná veřejná komunikace.

V tomto dalším odstavci uvádíte holou nepravdu viz. poslední věta: Na pozemku se nenachází žádné zdroje znečištění (kanalizační přípojka, žumpa, ČOV) ani do vzdálenosti 12 m se nenachází žádná veřejná komunikace.

Jelikož se jedná o obec, kde není splašková kanalizace musí se asi na parcele 32/2 nacházet žumpa a do žumpy vede kanalizační přípojka. Tato žumpa se zde skutečně nachází, tak by se s ní mělo i pracovat a nepsat, že se nic takového na parcele nenachází. Zde je přesně vidět, jak se vše šije horkou jehlou a i osoba, která vypracovala Hydrogeologické vyjádření se pořádně neseznámila s předmětným územím, jinak by nemohla napsat, že na parcele 32/2 se nenachází žádná žumpa či kanalizační přípojka. Vždyť taková žumpa je rizikem pro vodní zdroj. Myslím, že i s touto informací by se mělo pracovat při plánování vrtu a dokumentace by na tuto skutečnost měla brát zřetel.

Napadám tento výrok a celé Hydrogeologické vyjádření, že s touto skutečností zjevně nepracovalo.

**Závěr:**

Žádám Krajský úřad pro Jihočeský kraj, aby celou situaci nezaujatě posoudil na základě předložených informací, udělal si vlastní šetření ke kterému bych byl rád pozván a až poté vyhotovilo závěr a v celé věci objektivně a nezaujatě rozhodl. Byl bych rád, kdyby se vzalo v potaz, že Severovi mají již jeden zdroj vody funkční a upřednostnilo prioritně vodu pro občany a ne pro zalévání zahrádek a napouštění bazénů. Vždy jsem si myslel, že prioritou je dostatek pitné vody pro občany a zahrada, či bazén je v žebříčku priorit až na dalším místě. V dnešní době, kdy se stále hovoří o suchu věřím, že zvítězí zdravý rozum a nebudeme jeden druhému brát vodu ze svého rozmaru.

S pozdravem

V Táboře dne 28.8.2019

Ing. Martin Doucha, DiS