



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení vodního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00VNMQ4

Naše č. j.: KUJCK 34353/2020
Sp. zn.: OZZL 141455/2019/jisou SS
Vyřizuje: Ing., Mgr. Jiří Soukup
Telefon: 386 720 732
E-mail: soukupj@kraj-jihocesky.cz
Datum: 9. 3. 2020

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení a rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č. j. METAB 43097/2019/OŽP/PŠpu, sp. zn. S-META 53971/2018/PŠpu ze dne 16. 8. 2019, kterým Jiřímu Severovi, nar. 20. 8. 1969, Čsl. armády 2242, 390 03 Tábor, a Ivaně Severové, nar. 22. 2. 1970, Čsl. armády 2242, 390 03 Tábor,

- I. byl podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, schválen stavební záměr na stavbu s názvem: "Vrtaná studna, vodovod, kabel NN na pozemku parc. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota",**
 - II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby,**
 - III. byly stanoveny podmínky pro provedení stavby**
 - IV. a bylo podle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona vydáno povolení k nakládání s vodami, a to k odběru podzemní vody z vrtané studny na pozemku parc. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota,**
- proti kterému bylo podáno Ing. Martinem Douchou, DiS., Angela Kančeva č. p. 2519, 390 02 Tábor 2, zastoupeným Václavem Douchou, Berlínská č. p. 2753/7, 390 05 Tábor, dne 2. 9. 2019 odvolání, ruší**

a věc vrací k novému projednání vodoprávnímu úřadu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, obdržel dne 4. 12. 2019 od Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, rozhodnutí č. j. METAB 43097/2019/OŽP/PŠpu, sp. zn. S-META 53971/2018/PŠpu ze dne 16. 8. 2019 i se spisovým materiálem. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 2. 9. 2019 Ing. Martin Doucha odvolání (dále také odvolatel).

Je možno konstatovat, že odvolání má náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a obsahuje podle § 82 odst. 2 správního řádu *údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.*

Krajský úřad přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám

řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné. Bylo zasláno Městskému úřadu Tábor, odboru životního prostředí, který napadené rozhodnutí vydal. Napadené rozhodnutí bylo Václavu Douchovi, tj. zmocněnci Ing. Martina Douchy doručeno dne 23. 8. 2019. Odvolání bylo podáno dne 2. 9. 2019, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Bylo podáno Ing. Martinem Douchou (zmocnitelem), tj. osobou k tomu oprávněnou.

Napadeným rozhodnutím byl Jiřímu Severovi a Ivaně Severové

- I. schválen stavební záměr na stavbu s názvem "Vrtaná studna, vodovod, kabel NN na pozemku parc. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota",
- II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby,
- III. byly stanoveny podmínky pro provedení stavby
- IV. a byl povolen odběr podzemní vody z vrtané studny na pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota.

Odvolací orgán upřesňuje, že vzhledem k obsahu odvolacích námitek nebylo odvolání podáno proti výroku IV. o povolení k nakládání s vodami. Pokud by tomu totiž tak bylo, jednalo by se o odvolání nepřipustné. Pro nakládání s vodami dle § 115 odst. 16 vodního zákona totiž platí, že účastníkem řízení o povolení k odběru podzemní vody je žadatel a dále osoby podle § 115 odstavce 4 (*obce, v jejichž územním obvodu může dojít rozhodnutím vodoprávního úřadu k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí*) a podle § 115 odstavce 7 (*občanské sdružení, jestliže písemně požádá o postavení účastníka řízení*) vodního zákona.

I. Odvolání

Ze spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že vodoprávní úřad obdržel dne 8. 10. 2018 žádost Jiřího Severy a Ivany Severové o vydání společného povolení ke stavbě vrtané studny a vodovodu na pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota, včetně žádosti o povolení k nakládání s vodami. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení a řízení o povolení nakládání s vodami.

Dne 16. 8. 2019 bylo Městským úřadem Tábor, odborem životního prostředí, vydáno napadené rozhodnutí č. j. METAB 43097/2019/OŽP/PŠpu, sp. zn. S-META 53971/2018/PŠpu, kterým bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.

Dne 2. 9. 2019 podal proti tomuto rozhodnutí odvolatel odvolání. V něm uvedl několik námitek, kterým odvolací orgán přiřadil body a) až d).

a)

V první námitce odvolatel uvedl, že *na jeho opakovanou výzvu vodoprávní úřad změřil hloubku vrtu, která je dle úřadem naměřených hodnot 30,06 m. Panu Severovi ale vodoprávní úřad povolil dle předložené žádosti a PD vrt do hloubky 30 m.*

Nyní se vodoprávní úřad snaží obhajovat jeho prohřešek, že vrtal hlouběji, a konstatuje, že vše je v pořádku a že měří nepřesně. Odvolatel podotknul, že ho ani nepřizvali k vlastnímu měření, což by vzhledem k dané situaci považoval za objektivní a seriózní. Jelikož průzkumné vrty jsou pouze do hloubky 30 m a vodoprávní úřad uvádí hloubku nad 30 m, tak se již na ně vztahuje jiné řízení a je nutné je předem ohlašovat dle Geologického zákona č. 62/1988 Sb. Zákon uvádí hodnotu do a hodnotu nad 30 m, čímž jasně vymezuje postup. Vodoprávní úřad tedy nyní postupuje nezákonně. Každá specializovaná firma, která provádí tyto vrty, by si tohoto měla být vědoma a tuto mez nepřekračovat. Odvolatel napadá tedy celý postup povolení, neboť nebyl dodržen hlavní parametr, podle kterého se řízení stanovuje, a došlo k obejití krajského úřadu. Došlo ke změně plánovaného záměru v době výstavby oproti původní projektové dokumentaci.

Odvolací orgán k této námitce sděluje, že k žádosti byla přiložena také projektová dokumentace firmy Ing. Hon-PROJEKT, Husov 27, 586 01 Jihlava - Ing. Richarda Hona, autorizovaného inženýra pro vodohospodářské stavby, ČKAIT – 1001187, z měsíce července 2018 nazvaná Projekt trubní vrtané studny s přívodem vody pro rodinný dům na pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota.

V kapitole B 2 - Celkový popis stavby (str. 3) bylo uvedeno, že vrt bude hluboký 30,0 m ...

V kapitole D – Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení (str. 5) bylo uvedeno, že hloubka vrtu je 30,0 m. Stejný údaj plyne i z výkresu D04-VÝKRES VRTANÉ STUDNY této projektové dokumentace.

Součástí spisové dokumentace je také „Hydrogeologické vyjádření k povolení odběru podzemní vody dle § 9 vodního zákona z vrtu na parcele č. 32/2, k. ú. Balkova Lhota“ Mgr. Miroslava Veselého, odborná způsobilost

v inženýrské geologii a hydrogeologii, č. 2019/2006 z 9. 7. 2018, ve kterém bylo v kapitole 5. (str. 3) uvedeno, že hloubka vrtu je 30 m.

Dne 9. 4. 2019 vodoprávní úřad změřil hloubku vrtu, která byla zjištěna 30,06 m. Současně byla pořízena fotodokumentace. O tom byl pod č. j. METAB 20835/2019 do spisu pořízen záznam.

Dne 21. 5. 2019 nahlédl do spisu Václav Doucha (zmocněnec odvolatele).

Dne 23. 5. 2019 vodoprávní úřad obdržel od odvolatele (Ing. Martina Douchy) Vyjádření k doplňujícím podkladům k rozhodnutí, ve kterém bylo uvedeno, že žádal o zjištění skutečné hloubky vrtu, však se z dokumentů dozvěděl jen, že hloubka vrtu byla změřena a kdy, ale nikde se nedozvěděl hloubku.

Odvolatel k této otázce uvedl, že když měl být vrt hluboký 30,0 m, bylo chybou, když byl ve skutečnosti vyvrtán do hloubky 30,06 m. Čistě formálně lze s tímto závěrem souhlasit. Však současně platí, že při každém měření dochází k chybám, což je zjednodušeně rozdíl (odchylka) hodnoty zjištěné měřením od skutečné hodnoty měřené veličiny. Každé měření je zatíženo určitou chybou a ke správné hodnotě se pouze přibližuje. Mimo hrubé chyby a chyby charakteru např. zvolení si vhodného měřidla, způsob odečítání ze stupnice měřidla či zaokrouhlování má na výši chyby vliv přesnost měřicího přístroje a druh měřicí metody. S ohledem na charakter stavby a způsob provádění takových staveb je odvolací orgán přesvědčen, že délka 6 cm je na celkové délce 30 m zanedbatelný údaj. Vodoprávní úřad totiž musí tyto skutečnosti vždy posuzovat z pohledu zájmů, které chrání vodní a stavební zákon. Tím je myšleno, zda vrt svou hloubkou bude odebírat vodu z první či druhé zvodně. Na to pak mohou navazovat otázky týkající se propojení zvodní, atd. Z těchto důvodů není možno zjištěný rozdíl 6 cm vnímat jako podstatný.

Odvolací orgán se těmito úvahami nevyjádřil k odvolatelem zmíněnému zákonu 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, neboť k tomu není věcně příslušný. Úkon podle zákona 62/1988 Sb. není obligatorním podkladem pro vydání společného povolení či povolení k odběru podzemních vod.

K námitce o tom, že odvolatel nebyl přizván k vlastnímu měření, odvolací orgán sděluje, že pokud má být provedeno místní šetření, jsou o tom vyrozuměni všichni účastníci řízení, kteří se mohou tohoto úkonu zúčastnit. Toto však není totožné s otázkou vstupu na pozemky a do staveb. Bez toho, aby odvolací orgán rozvíjel složité úvahy této otázky, ke které zřejmě i správní soudy nepřistupují jednotně, odvolací orgán uvádí, že důvodem tohoto úkonu bylo změřit hloubku studny. Nejednalo se tedy o místní šetření. Z toho důvodu odvolací orgán uzavírá, že změření hloubky studny pracovníce vodoprávního úřadu jistě provedly správně, neboť se nejedná o takový úkon, ke kterému by měly mít zvláštní odbornost.

Při měření hloubky studny měla být vodoprávnímu úřadu také ukázána žumpa, k čemuž ale v záznamu vodoprávního úřadu z tohoto úkonu nebylo nic uvedeno (to se týká i fotodokumentace). Proto musel tuto záležitost zhojit vodoprávní úřad. O tom se dále odvolací orgán zmiňuje na str. 5 tohoto rozhodnutí.

b)

V druhé námitce odvolatel uvedl, že vodoprávní úřad sám připustil, že neobeslal všechny účastníky stavebního řízení. Žádost o vydání společného povolení byla předložena 8. 10. 2018 a vodoprávní úřad až 4. 6. 2019 téměř po 8 měsících zjistil, že opomněl vyzvat dalšího účastníka řízení, kterému bylo znemožněno a upřeno jeho právo se účastnit předešlých jednání. Tento postoj zástupce státní správy je také neakceptovatelný, neboť si měl také předem prověřit a zmapovat všechny účastníky řízení. Odvolatel napadá tento postup administrace řízení, který znemožnil dalšímu účastníkovi aktivní účast na jednání.

K této námitce odvolací orgán nejdříve uvádí výčet úkonů k tomu se vztahující.

Dne 7. 3. 2019 vodoprávní úřad vydal oznámení o zahájení řízení o žádosti o společné povolení a o povolení k nakládání s vodami.

Dne 4. 6. 2019 byla společnost Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., se sídlem Bělehradská 222/128, 120 00 Praha – Vinohrady, dodatečně shledána jako účastník řízení, a to z titulu zástavního práva smluvního na pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhořa. Proto bylo tomuto subjektu pod č. j. METAB 32357/2019/OŽP/PŠpu (spis. značka S-META 53971/2018/PŠpu 26) zasláno oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a zahájení vodoprávního řízení o povolení nakládání s vodami na příslušném pozemku a byla stanovena nová lhůta pro vyjádření, a to 10 dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 6. 6. 2019 vodoprávní úřad pod č. j. METAB 32924/2019/OŽP/PŠpu (spis. značka S-META 53971/2018/PŠpu 27) vyzval účastníky řízení, že se mohou vyjádřit k doplňujícím podkladům rozhodnutí do dne 28. 6. 2019.

Odvolací orgán k této námitce sděluje, že správní orgán je podle § 47 odst. 1 správního řádu povinen o zahájení řízení uvědomit bez zbytečného odkladu všechny jemu známé účastníky. O tom, že probíhá řízení, je správní orgán podle § 47 odst. 2 správního řádu povinen bezodkladně poté, co se o něm dozví, uvědomit i

toho, kdo se stal účastníkem řízení až po zahájení řízení. Z toho plyne, že hned po obdržení žádosti, ve které je kapitola „Seznam a adresy účastníků vodoprávního řízení, kteří jsou žadateli známi“, správní orgán posoudí, kdo má být skutečně zařazen do okruhu účastníků řízení. Těm pak zašle zmíněné vyrozumění o zahájení řízení (a jim dále doručuje další písemnosti vydané v řízení). Okruh účastníků řízení se ale může v průběhu řízení změnit. Správní orgán je povinen zjišťovat okruh účastníků správního řízení po celou dobu řízení, nejen na jeho začátku (viz publikace SPRÁVNÍ ŘÁD KOMENTÁŘ, II. vydání, Vedral Josef, BOVA POLYGON Praha, leden 2012, str. 497, kde je odkázáno na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 A 31/2001 – 91 ze dne 28. 4. 2004). V takovém případě je dále komunikováno pouze s těmi (nebo i s dalšími), kteří splňují podmínky podle § 27 správního řádu pro to, aby byli účastníky řízení. Účastníkem řízení je i zástavní věřitel. Na tento postup nemá vliv ani to, kdy zástavní právo smluvní k pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota, LV 285 skutečně vzniklo. Pokud tedy nebyl zástavní věřitel od zahájení řízení jeho účastníkem, bylo nutno postupovat přesně tak, jak učinil vodoprávní úřad. Jedinou podmínkou bylo to, aby takový účastník řízení proto, že mu nebylo doručováno již od zahájení řízení, nebyl krácen na svých právech. Obchodní společnost Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., nebyla na svých subjektivních právech zkrácena, protože se dodatečně s celým spisem mohla seznámit a bylo jí po jejím zařazení do okruhu účastníků řízení umožněno využít všech práv, které měli ostatní účastníci tohoto řízení. O tom, že tato úvaha je správná, svědčí i písemná reakce obchodní společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., ze dne 26. 9. 2019, kde uvedla, že nemá námitek proti rozhodnutí a vzdává se možnosti odvolání proti němu. Tato zpráva byla přiložena k vyjádření stavebníka k odvolání.

Odvolací orgán se výše uvedeným textem vypořádal i s touto námitkou. Však ale k tomu poznamenává, že účastník řízení může uplatnit námitky pouze v rozsahu, kterým je přímo dotčeno jeho vlastnické právo. Jeho námitky, pokud by se k nim mělo přihlížet, by neměly přesahovat uvedený rozsah.

c)

Ve třetí námitce odvolatel uvedl, že vytykal vodoprávnímu úřadu, že nezveřejňuje úřední dokumenty na úřední desce, k čemuž předložil fotografii úřední desky. Vodoprávní úřad v každém rozhodnutí uvádí: Bude vyvěšeno na úřední desce a nyní, když nebylo vyvěšeno, tak je zase vše v pořádku. Odvolatel tedy nechápe, proč předchozí rozhodnutí se vyvěšovala a tohle se vyvěšilo až na jeho připomínku. Nehledě na to, že musí být vyvěšeno od nějakého data do nějakého data, aby se všichni mohli seznámit. Vždy se na úřední listině píše vyvěšeno dne a sejmuto dne. Ještě že má vodoprávní úřad dálkové přístupy do jednotlivých obcí, co je vyvěšeno na úředních deskách, kde se tvrzení odvolatele ihned potvrdilo. Odvolací orgán vše nechal proběhnout bez nápravného opatření, což asi nebude úplně správné. Kdyby na tuto skutečnost odvolatel neupozornil, tak by zřejmě nebylo vyvěšeno vůbec. Tímto počinem vodoprávní úřad neseznámil širokou veřejnost, co se děje v obci.

Odvolací orgán k tomu sděluje, že v dané věci bylo vedeno řízení dle § 94j a násl. stavebního zákona (a také dle § 8 vodního zákona). „Veřejnost“ zde obecně není dotčeným subjektem. To však dle § 94m odst. 1 (poslední věta) stavebního zákona neplatí v případě, že se jedná o území, ve kterém nebyl vydán územní plán. V takovém případě se nařídí veřejné ústní jednání, jehož se může zúčastnit také veřejnost. V takovém případě je dle § 25 odst. 1 správního řádu doručováno veřejnou vyhláškou. Pokud se jedná o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, písemnost se vyvěšuje na úřední desce obecního úřadu, který písemnost doručuje, i úřední desce dalšího obecního úřadu, v tomto případě Obecního úřadu Balkova Lhota.

K písemnosti „seznámení s podklady rozhodnutí“ odvolací orgán sděluje, že ta byla na úřední desce Městského úřadu Tábor vyvěšena ode dne 12. 6. 2019 do dne 28. 6. 2019. Na úřední desce Obecního úřadu Balkova Lhota nikoli. Na popud odvolatele vodoprávní úřad kontaktoval starostu Obecního úřadu Balkova Lhota a ten tuto písemnost vyvěsil na úřední desku. Na úřední desce Obecního úřadu Balkova Lhota byla tato písemnost dle potvrzení založeného ve spisu vyvěšena ode dne 22. 6. 2019 do dne 9. 7. 2019.

Pokud nejsou dny vyvěšení jednotlivých obecních úřadů totožné, podle § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Podle současné právní praxe by ale bylo chybou, na což v průběhu řízení upozornil odvolatel, když by písemnost obecním úřadem, který ji nedoručoval, nebyla vyvěšena vůbec. To se v tomto případě nestalo.

d)

Ve čtvrté námitce odvolatel uvedl, že vodoprávní úřad uvádí holou nepravdu viz. poslední věta: Na pozemku se nenachází žádné zdroje znečištění (kanalizační přípojka, žumpa, ČOV) ani do vzdálenosti 12 m se nenachází

žádná veřejná komunikace.

Jelikož se jedná o obec, kde není splašková kanalizace, musí se asi na parcele 32/2 nacházet žumpa a do žumpy vede kanalizační přípojka. Tato žumpa se zde skutečně nachází, tak by se s ní mělo i pracovat a nepsat, že se nic takového na parcele nenachází. ...

Odstupové vzdálenosti studny individuálního zásobování a zdroje možného znečištění či ohrožení jakosti vody ve studni stanoví vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezování ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území. Při posouzení vzdálenosti studny od případných okolních zdrojů znečištění je nutno vycházet z projektové dokumentace.

Odvolačící orgán k tomu sděluje,

- že v měsíci červenci 2018 byla k tomuto záměru firmou Ing. Hon-PROJEKT - Ing. Richardem Honem vyhotovena projektová dokumentace.
 - V její kapitole A3 – Místní komunikace bylo uvedeno, že *místní komunikace je vzdálená 8,0 m, což vyhovuje. Žumpy a zdroje znečištění musí být vzdáleny více než 12 m (požadavek 12 m vyhlášky 501/2006 Sb. § 24a).*
 - V kapitole B6 bylo uvedeno, že *zdroje znečištění budou umístěny min. 12 m od studny.*
 - V kapitole D bylo uvedeno, že *ze studny bude proveden přívod vody v délce 8,0 m v profilu PE 32.*
 - Ve výkresu D02 a D03 byla zakreslena vzdálenost vrtu od budovy 9 m. Prostým přepočtem bylo zjištěno, že předmětná stavba je od pozemní komunikace na pozemku p. č. 374/1 vzdálena cca 23 m.
- Dne 9. 7. 2018 bylo v dané věci Mgr. Miroslavem Veselým, odborná způsobilost v inženýrské geologii a hydrogeologii, č. 2019/2006, vyhotoveno hydrogeologické vyjádření,
 - v jehož kapitole 6. Závěr bylo uvedeno, že *pozice předmětného vrtu v souladu s mírou propustnosti zastižených hornin a vzdálenostmi od potencionálních zdrojů znečištění (žumpy, domovní ČOV, hnojště, místní komunikace, apod.) vyhovuje požadavkům vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., projektovaný průzkumný vrt leží v dostatečné vzdálenosti cca 20-30 m východně, jihovýchodně až jižně od veřejné pozemní komunikace na pozemkové parcele č. 374/1.*
 - V kapitole 3. bylo k transmisivitě podloží uvedeno, že $T = 1,8 \cdot 10^{-6}$ až $1,4 \cdot 10^{-5} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$. To odpovídá slabé až dosti slabé propustnosti.

Protože výše uvedený text projektové dokumentace byl matoucí (to, že *místní komunikace je vzdálená 8,0 m*, dle projektanta splnilo požadavek § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky 501/2006 Sb.) a protože z projektové dokumentace (i přes výše uvedená tvrzení projektanta a hydrogeologa) neplynulo ani v jiných listinných materiálech nebylo uvedeno jednoznačně, kde se na pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota nachází žumpa, odvolací orgán proto, že má podle § 3 správního řádu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, nařídil na den 25. 2. 2020 ústní jednání spojené s místním šetřením. Při něm bylo potvrzeno, že žumpa, jak uvedl odvolatel, se na pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota skutečně nachází a je umístěna cca 2,60 m od pozemku p. č. 374/2 v k. ú. Balkova Lhota. Je umístěna mezi pozemkem p. č. 374/2 v k. ú. Balkova Lhota a stavbou na pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota, tedy v dostatečné vzdálenosti od předmětného vrtu. Odstupová vzdálenost předmětné studny od žumpy splňuje požadavky ustanovení § 24a odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb. (tj. 12 m).

V průběhu jednání bylo dále zjištěno, že na pozemku p. č. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota se nachází dešťová kanalizace vedoucí od okapového svodu z rohu domu (blíže k pozemku 32/1) do vodoteče směrem k pozemku 265/2 v k. ú. Balkova Lhota. Vyústění tohoto potrubí bylo v okamžiku ústního jednání suché, bez výtoku a bez známek vytékání odpadní vody v předešlém období. V přesně nezjištěné vzdálenosti od předchozí kanalizace blíže k průzkumnému vrtu vede souběžně s ní druhá kanalizace. U druhého potrubí bylo zjištěno, že z něho občas vytéká dle zápachu zřejmě odpadní voda.

Protože tím vznikla pochybnost o tom, zda žumpa na pozemku p. č. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota je „bezodtokou nádrží určenou k zachycování odpadních vod z domácnosti“, a současně vzniklo podezření, že druhá zmíněná kanalizace je kanalizací odvádějící odpadní vody z této žumpy do vodního toku, vodoprávní úřad dal podnět Městskému úřadu Tábor, Stavebnímu úřadu, jako věcně a místně příslušnému správnímu orgánu k posouzení, zda zmíněná žumpa odpovídá požadavkům stavebního práva stanoveným pro tyto stavby a zda z této žumpy skutečně odtéká odpadní voda do vodního toku.

Stavební úřad byl požádán, aby svůj závěr zaslal také Městskému úřadu Tábor, odboru životního prostředí, který vede předmětné vodoprávní řízení. Vodoprávní úřad bude vycházet i ze závěru obecného stavebního úřadu o tom, zda je možno „studnu individuálního zásobování vodou“ umístit tak, jak bylo stanoveno výrokem II. napadeného rozhodnutí. Tedy zda postup vodoprávního úřadu bude také v souladu s ustanovením § 24a

odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Podle závěru obecného stavebního úřadu se vodoprávní úřad dále vypořádá s potrubím odvádějícím zřejmě odpadní vody z žumpy do vodního toku, o kterém je zmiňováno výše.

II. Úvahy mimo odvolací námítky

Odvolací orgán je povinen přezkoumat napadené rozhodnutí z pohledu podaných odvolacích námitek, jak bylo uvedeno v kapitole I. tohoto odůvodnění rozhodnutí, tak i nad rámec těchto odvolacích námitek.

a)

Žádost o společné povolení byla podle § 94j a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění k 1. 1. 2018, podána dne 8. 10. 2018. Proto byla podle § 7a odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na kterou odkazuje § 94l odst. 7 stavebního zákona, podána na formuláři Přílohy č. 6 této vyhlášky č. 503/2006 Sb.

V této Příloze č. 6 je stanoveno, že k žádosti o vydání společného povolení ve společném řízení žadatel dokládá zejména seznam a adresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba umísťuje. K tomu byly doloženy výpisy z katastru nemovitostí. Na jejich základě je prokázáno, že pozemek, na kterém má být stavba provedena (pozemek p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota), je ve vlastnictví stavebníka. Tento pozemek je zatížen zástavním právem smluvním, jak je blíže rozepsáno na str. 3 tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu (kapitola I.b) odvolání).

b)

V napadeném rozhodnutí na str. 7 a 8 vodoprávní úřad uvedl výčet účastníků řízení a příslušná ustanovení zákonů, podle kterých je do okruhu účastníků řízení zařadil. Odvolací orgán k tomu doplňuje, že okruh účastníků řízení je jiný pro povolení k nakládání s vodami a jiný pro stavební povolení, jak je již uvedeno výše. Vodoprávní úřad do okruhu účastníků řízení o žádosti o společné povolení správně zahrnul

- dle § 94k písm. a) stavebního zákona (ve znění zákona č. 225/2017 Sb.) stavebníky, tj. Jiřího Severu a Ivanu Severovou,
- dále dle § 94k písm. b) Obec Balkova Lhota, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn,
- dle § 94k písm. d) Modrou pyramidu stavební spořitelnu, a.s., která má jiné věcné právo k pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, tj. zástavní právo smluvní,
- dle § 94k písm. e) osobu, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousednímu pozemku může být společným povolením přímo dotčeno, tj. odvolatele, Danielu Novotnou, Jaroslava Novotného a Obec Balkova Lhota.

Vlastník inženýrských sítí, tj. obchodní společnost E.ON Servisní, s.r.o., i Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., na výzvu odpověděly, že nebudou stavbou dotčeny na svých právech. Proto nebyly zahrnuty do okruhu účastníků řízení.

K pojmu „veřejnost“ se odvolací orgán vyjádřil na str. 4 tohoto rozhodnutí (kapitola I.c) odvolání).

c)

K této stavbě nebylo podkladem územní rozhodnutí, protože bylo požádáno o společné povolení, kterým se stavba dle § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona umísťuje i povoluje. Pokud se totiž má vydat společné povolení, pak se dle § 78 odst. 3 stavebního zákona územní rozhodnutí o umístění stavby nevydává.

d)

Další podmínkou stanovenou touto vyhláškou je předložení projektové dokumentace splňující obsahové náležitosti přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, účinné ode dne 1. 1. 2017. Jak je již uvedeno výše, v měsíci červenci 2018 vyhotovila firma Ing. Hon-PROJEKT - Ing. Richard Hon projektovou dokumentaci stavby trubní vrtané studny s přívodem vody pro rodinný dům na pozemku p. č. st. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota. Dne 29. 4. 2019 byl u této projektové dokumentace opraven výkres D02 a D03, a to umístění stávající studny. Výrokem napadeného rozhodnutí bylo stanoveno, že stavba bude provedena podle této

projektové dokumentace ověřené ve vodoprávním řízení a že případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení vodoprávního úřadu.

Z pohledu samostatných částí tato projektová dokumentace odpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb. Dokumentace obsahuje jednotlivé části, a to Průvodní zprávu (A.), Souhrnnou technickou zprávu (B.), Situační výkresy (C.), Dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení (D.) a dokladovou část (E). Rozsah a obsah jednotlivých částí je přizpůsoben druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebnětechnickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. Však z pohledu existence možného zdroje znečištění, jak stanoví vyhláška č. 501/2006 Sb., odvolací orgán posoudil projektovou dokumentaci nedostatečnou, přičemž tuto záležitost vyřešil svoláním místního šetření (kapitola I.d) odvolání).

e)

Správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska je dotčeným orgánem. Závazné stanovisko je podle § 149 odst. 1 správního řádu úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. K dané věci byla vydána tato souhlasná stanoviska:

- závazné stanovisko Městského úřadu Tábor, Stavebního úřadu, č. j. METAB 42902/2018/SU/PRei ze dne 9. 8. 2018 s podmínkami,
- závazné stanovisko Městského úřadu Tábor, odboru rozvoje, č. j. METAB 43558/2018/OR/PA ze dne 14.8.2018,
- sdělení Městského úřadu Tábor, odboru rozvoje, z hlediska státní památkové péče č. j. METAB 52601/2018 /OR/kvac ze dne 3.10.2018 s podmínkami,
- závazné stanovisko Městského úřadu Tábor, Stavebního úřadu, č. j. METAB 63738/2018/SÚ/PRei ze dne 3. 12. 2018,
- závazné stanovisko Městského úřadu Tábor, Stavebního úřadu, č. j. METAB 29976/2019/SÚ/PRei ze dne 24. 5. 2019 s podmínkami.

Podmínky dotčených orgánů vodoprávní úřad zapracoval do kapitoly III. Bodu 7. výroku napadeného rozhodnutí (Povinnosti a podmínky pro provedení stavby napadeného rozhodnutí).

f)

V průběhu řízení, tj. dne 25. 3. 2019, dne 23. 5. 2019 a dne 27.6.2019 obdržel vodoprávní úřad námítky odvolatele a dne 26. 3. 2019 námítky účastníka řízení Jaroslava Novotného, se kterými se dle § 68 odst. 3 správního řádu vypořádal na str. 8 až 11 napadeného rozhodnutí.

g)

Pro umístění stavby a pro provedení stavby vodoprávní úřad stanovil dle § 94p odst. 1 stavebního zákona v 10 bodech podmínky.

III.

Závěr a závazný právní názor

Odvolací orgán přezkoumáním souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, zjistil, že jsou pochybnosti o tom, zda žumpa na pozemku p. č. 32/2 v k. ú. Balkova Lhota je „bezodtokou nádrží určenou k zachycování odpadních vod z domácnosti“, a současně vzniklo podezření, že druhá zmíněná kanalizace je kanalizací odvádějící odpadní vody z této žumpy do vodního toku, což by mělo za následek to, že vrtaná studna by byla vzdálená od této kanalizace, tj. od možného zdroje znečištění méně než 12 m, jak stanoví ustanovení § 24a odst. 2 písm. a) vyhlášky 501/2006 Sb. Správní orgán se tedy musí vypořádat s pochybností o žumpě a s charakterem potrubí ... Důsledkem toho je pochybnost o zákonnosti napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán svým výrokem zrušil všechny výroky napadeného rozhodnutí a věc vrátil k novému projednání vodoprávnímu úřadu, který rozhodnutí vydal, ač nebyl napaden výrok IV. o povolení k nakládání s vodami, proto, že povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je podle § 9 odst. 5 vodního zákona možné vydat jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném

řízení a podle téhož ustanovení platí, že v případě vydávání povolení k nakládání s vodami současně s povolením k provedení vodního díla se výroky těchto povolení vzájemně podmiňují.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu, na který bylo odkázáno v kapitole I.b), je zveřejněn na internetových stránkách www.nssoud.cz.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Rozdělovník

Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

- Jiří Severa, Čsl. armády č. p. 2242, 390 03 Tábor
- Ivana Severová, Čsl. armády č. p. 2242, 390 03 Tábor
- Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s., Bělehradská č. p. 222/328, 120 00 Praha 2 - Vinohrady – DS - vf4e8u8

Do vlastních rukou obdrží účastník řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu a současně odvolatel

- Ing. Martin Doucha, DiS., Angela Kančeva 2519, 390 02 Tábor 2, v zastoupení Václavem Douchou, Berlínská č. p. 2753/7, 390 05 Tábor

Do vlastních rukou obdrží ostatní účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu

- Obec Balkova Lhota, Balkova Lhota č. p. 1, 391 31 Dražice – DS - cfef7un
- Daniela Novotná, Zbyňkova č. p. 2266, 390 01 Tábor
- Jaroslav Novotný, Balkova Lhota 21, 391 31 Dražice, v zastoupení Dagmar Soldátové, Průmyslová č. p. 1113, 391 02 Sezimovo Ústí

Dotčené orgány

- Městský úřad Tábor, Stavební úřad, Žižkovo nám. č. p. 2/2, 390 03 Tábor - DS - 5zrb8iz
- Městský úřad Tábor, Odbor rozvoje, Žižkovo nám. č. p. 2/2, 390 03 Tábor - DS - 5zrb8iz

Po nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu se doručí

- Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Husovo náměstí č. 2938, 390 02 Tábor
+ příloha (spisový materiál k napadenému rozhodnutí včetně originálu rozhodnutí odvolacího orgánu)

Dále obdrží

- Obecní úřad Balkova Lhota, Balkova Lhota č. p. 1, 391 31 Dražice, se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce – DS cfeb7un
- Krajský úřad Jihočeského kraje – se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce

Toto rozhodnutí se dle § 144 odst. 6 správního řádu doručuje veřejnosti veřejnou vyhláškou a musí být vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Balkova Lhota a na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vede řízení. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí podle § 25 odst. 2 správního řádu považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna povinnost zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Potvrzené rozhodnutí bude neprodleně vráceno Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Vyvěšeno dne:

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení)

Sejmuto dne:

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení)

Toto rozhodnutí musí být též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup – na elektronické úřední desce Obecního úřadu Balkova Lhota a na elektronické úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vede řízení, po dobu 15 dnů.

Na elektronické desce zveřejněno dne:

(Razítko a podpis orgánu, který je zodpovědný za zveřejnění)

Sejmuto dne:

(Razítko a podpis orgánu, který je zodpovědný za zveřejnění)